**Тема 7. Свідомість як філософська проблема**

7.1. Філософський зміст проблеми свідомості

7.2. Проблема свідомості в історії філософської думки

7.3. Концепції свідомості

7.4. Атрибутивні властивості, функції та структура свідомості

**7.1. Філософський зміст проблеми свідомості**

Проблема свідомості – особлива тема. В її змісті приховано джерело парадоксальності філософського мислення. Не даремно досить популярною є точка зору, що предметом філософії і є свідомість, оскільки будь-яка інша філософська проблема є проблемою нашої свідомості. Наприклад, проблема буття людини – проблема усвідомлення людиною її місця в світі, проблема пізнання – проблема усвідомлення пізнавальних цілей та можливостей. Пошук розв'язання будь-якої філософської проблеми одночасно включає в себе відповідь на питання щодо сутності свідомості, яка напряму пов'язана з розумінням сутності людини.

Проблема свідомості "вбудована", "присутня" в змісті конкретної філософської проблеми, що ускладнює усвідомлення її як самостійної проблеми. Відокремити в акті мислення зміст думки від умови її здійснення – дуже складне завдання. Важко знайти коректну мову для опису цього процесу, оскільки свідомість дана свідомості в акті свідомості. Кажучи мовою теорії пізнання, в цьому випадку суб'єкт та об'єкт пізнання тотожні. Щоб з'явилася можливість точно висловлюватися, потрібно постійно розрізняти і одночасно утримувати два виміри: свідомість в аспекті об'єкту (предмету) та свідомість в аспекті суб'єкту пізнання та самопізнання. Такі поняття як "людина", "Я", "душа", "мислення", "ментальність" контекстуально можуть ототожнюватися зі свідомістю, а можуть бути їй протиставлені.

Наприклад, якщо визначати "свідомість" стосовно "людини", то можна сказати так: свідомість – це найближча до людини реальність, самодостовірна безпосередня даність, саме в акті усвідомлення людина й відкриває для себе як навколишній світ, так й самого себе. Але це не відбувається автоматично. Тільки силою думки (свідомості) людина спроможна побачити себе у дзеркалі рефлексії, розглянути власне "Я" як "Воно".

Тому важко дати формальне визначення поняття "свідомість", хоча є проста можливість окреслити свідомість як стан, властивий людині, у якому їй одночасно доступний (даний) і світ, і вона сама. Це і переживання свого існування, і переживання переживання.

За простотою цього "схоплення свідомості" стоять дуже складні питання: як можна зрозуміти саму можливість такого стану? Як виявити повноту проявів свідомості та її сутнісні характеристики? Перелік питань можна продовжити, на жаль, на більшість з них до сьогодення ми не маємо однозначних відповідей. Тому існує велика кількість версій пояснення феномена свідомості та концепцій походження свідомості. І хоча відпрацьована складна мова для опису та пояснення як свідомості в цілому, так й окремих її проявів, сам термін "свідомість" є одним із багатозначних і невизначених.

Тому першою складовою філософського змісту проблеми свідомості є пошук можливості пізнання свідомості. Традиційно виділяють два рівні або способи її дослідження:

а) опис (пізнання) феномену свідомості, виділення в акті свідомості окремих послідовних етапів, структур, елементів та їх дослідження;

б) пояснення самого феномену свідомості, тобто того, як можлива свідомість, як можна помислити свідомість?

Перший спосіб дослідження швидше можна віднести до сфери науки, а не філософії. Прояви, властивості, функції свідомості стають предметом розгляду в психології, фізіології, антропології, соціології, культурології. Філософія постійно уточнює власну позицію щодо результатів наукових досліджень, але жодна наука не розглядає свідомість як цілісність, як власний предмет. Тому філософія змушена одночасно і досліджувати, і пояснювати свідомість. Починається цей процес з відповіді на питання: чому свідомість є проблемним об'єктом пізнання? Крім тотожності об'єкта та суб'єкта, про яку вже згадували, обмеження можливості пізнання свідомості пов'язано з певними складнощами, кожна з яких формує власний аспект розуміння проблеми свідомості. Розглянемо основні.

Проблема онтологічного статусу. Відповідь на онтологічне питання: що є свідомість? (що нам являється як свідомість?) – частіше всього визначається в контексті розв'язання проблеми буття конкретним філософським напрямком. В залежності від змісту відповіді окреслюються межі феномена свідомості, виникає можливість його предметного розгляду. Одна справа, коли свідомість розуміється як окрема субстанція, зовсім інша, коли свідомості взагалі відмовляють в праві на самостійне існування. Як наслідок, виникають кілька різних "моделей свідомості", філософське пізнання яких суттєво розрізняється. Онтологічні позиції щодо статусу свідомості, в свою чергу, виконують функцію філософських засад відносно різних психологічних підходів. В психології також існує кілька принципово різних способів розуміння природи свідомості, а також оцінки можливості її пізнання.

Актова (процесуальна) природа свідомості. Свідомість не існує як окремий предмет, свідомість дана свідомості в акті самоусвідомлення. Її неможливо виміряти, зафіксувати у системі об'єктивних даних. При тому, що свідомість наявна в кожному акті сприйняття та мислення (вона співвідносить та узгоджує наші відчуття та думки), її неможливо виокремити, оскільки поза змістом вона не існує, але зі змістом не співпадає. Тому дослідження свідомості, як свідомості іншої людини, завжди відбувається за її наслідками та проявами: діями, висловлюваннями, емоційними станами тощо.

Принципове обмеження інтроспекції як методу. Утримати в акті самосвідомості повноту власної свідомості також принципово неможливо. Думка і думка з приводу думки не можуть існувати одночасно, тому свідомість не є прозорою для самої себе. Крім того, в акті самопізнання людина зустрічає "опір" свідомості: з різних причин певний зміст свідомості залишається на рівні несвідомого.

Подолати ці складнощі нелегко, тому не даремно розділ посібника, який присвячений свідомості, часто починається з метафоричних висловлювань: свідомість – це велика таємниця, або свідомість – це диво. Але це ще не всі проблеми. Філософське осмислення феномену свідомості зустрічає складнощі не тільки онтологічного та пізнавального характеру. Пояснення свідомості включає в себе базові цінності установки людини щодо мети її існування та можливості самореалізації в світі. Тому, як в історії філософії, так і в сучасній філософській думці, присутні прямо протилежні оцінки феномену свідомості в контексті проблеми людини: як велике диво та умова величі людини і як велике випробування та тягар. Завдяки свідомості людина отримує повноту відчуттів щодо свого існування у світі. Повноту радощів та страждань. Людина усвідомлює та оцінює своє становище в світі, в тому числі власну смертність. Відповіді на питання щодо відповідальності людини за власні вчинки та за власне майбутнє також напряму пов'язані з розумінням сутності свідомості.

**7.2. Проблема свідомості в історії філософської думки**

Ще на рівні міфологічної свідомості формуються первинні уявлення про те, що потім отримує назву "внутрішній духовний світ". Становлення цих уявлень – тривалий процес, в якому людина пізнає себе шляхом перенесення на зовнішній світ своїх власних властивостей. Людина народилася – світ народився. Людина жива: вона відчуває, бажає, страждає – світ також живий. Усвідомлення людиною власної спроможності відчувати та мислити закріплюється за допомогою слів "дух", "душа". Одночасно "душа" позначає приховане джерело руху: люди, тварини, рослини, явища природи й навіть речі мітять у собі те, що забезпечує їх активність, спроможність діяти. Еволюція цих уявлень йде в ногу з соціальною еволюцією роду. Спочатку все в світі живе, потім з'являються духи-управители стихій: як людина керує човном, так водяний керує рікою. Духи розуміються як реальні тілесні істоти. Душа людини також мислиться як реальний предмет.

Подальший розвиток людської культури: втрата синкретичності міфологічної свідомості та становлення складних форм духовної діяльності, в тому числі, філософії – створюють можливість для появи перших теоретичних концепцій душі. Антична філософія спробувала дати відповіді на питання щодо природи душі. Наприклад, душа – це тимчасова комбінація атомів у Демокріта або вічна самостійна сутність у Платона. Арістотелем були ретельно зафіксовані та систематизовані всі відомі у той час прояви духовного життя.

Здається, є всі підстави вважати, що стародавні греки першими зафіксували філософську проблему свідомості і це підтверджує проголошений ними принцип "Пізнай самого себе". Класична антична філософія сформулювала кілька важливих питань щодо природи духовного та запропонувала кілька альтернативних відповідей на них. Але всі ці питання відкривають свідомість тільки в одному аспекті – направленість на зовнішній світ. Душа також розглядається як зовнішній об'єкт, особливість якого полягає тільки у тому, що його не можна побачити. Інший аспект, направленість свідомості на саму себе, залишається поза увагою. Тому цілісна концепція свідомості ще не могла з'явитися. Виникає лише кілька метафор, які пояснюють принцип дії свідомості. Найбільш розповсюдженою є метафора навоскованої дошки, на якій стило залишає слід. Як літери викарбовуються на воску, так зовнішній світ залишає слід в людському розумі.

Елліністична філософія зробила перший крок для зміни вектору розгляду сфери духовного. Розуміння справжнього людського життя як досягнення стану душевного спокою (атараксії, апатії) відкриває новий рівень осмислення душі – стан власного "Я". Стоїки, скептики та епікурейці тільки окреслили цей підхід, наступний крок зробили представники неоплатонізму. Платон відкриває духовний досвід та структурує його. Нижній рівень включає в себе тілесні бажання, інстинкти; на середньому рівні відбувається процес відчуття, переживання та осмислення свого життя в світі; на вищому рівні людина спроможна досягнути Божественного, з'єднатися з ним, відчути красу та отримати блаженство.

Сфера людського "Я" (фактично це і є свідомість) ототожнюється з середнім рівнем духовного досвіду. Свідомість – центр людини, саме тут відбувається зв'язок між нижнім та верхнім рівнями духовного. Для Плотіна, а також для всієї наступної доби – Середньовіччя, головною інстанцією духовного є Бог. Свідомість вторинна у всіх відношеннях. Виникає певна парадоксальність тлумачення свідомості: сфера людського "Я" вторинна, але одночасно є центром. Концепція Плотіна була використана християнськими теософами. Загальна схематика зберігається, але місце безособистого Єдиного займає християнський Бог – творець. Змінюється розуміння статусу людини (раб Божий, гріховна істота) та мети її існування: замість "розчинення у Бозі" – з'єднання з ним. Середньовіччя в повному обсязі відкриває внутрішній духовний світ людини, яка переживає втрату Бога та має надію на повернення до нього.

Велике значення для цього мали роботи Августина Аврелія. Він на прикладі аналізу власного духовного досвіду ("Сповідь") не тільки виділяє в структурі свідомості такі елементи як пам'ять, воля та розуміння, а й намагається пояснити внутрішні духовні процеси. Як відкрити для себе таїнство духовної єдності з Богом? Як потім пригадати про це? Як можна описати це? В пошуках відповідей на ці питання філософія Середньовіччя розкрила змістовне навантаження парадоксального статусу свідомості та надала феномену людського "Я" ціннісного тлумачення як тягаря та відповідальності.

Свідомість – це платня за перший гріх. Адам та Єва спробували "заборонений плід", вони відкрили для себе світ (усвідомили себе в світі), втратили єдність з Богом, перейшли з вищого рівня духовного на середній. Свідомість одночасно пам'ятає вищу духовність та переживає людську тілесність. Пам'ять Божественного – це постійне нагадування про втрачене, про рай. Замість вічного, безтурботного життя людина отримала життя повне болі та страждання. Свідомість постійно нагадує про тимчасовість цього життя, відкриває трагізм незворотності цього стану. Не даремно в Середньовіччі "свята простота" цінувалася вище, ніж прояви розуму. А розум – вище, ніж свідомість.

Парадоксальність розуміння свідомості в християнській теософії полягає у тому, що всі негативні ознаки одночасно містять у собі можливість протилежного ціннісного тлумачення. Пам'ять про втрачене це не тільки тягар, але й надія на повернення. Сором власної тілесності це не тільки свідчення первинності духовної сутності, а й можливість контролювати тіло, усвідомлювати та долати грішні бажання.

Епоха Відродження не змінює концепцію свідомості, тому події цієї доби рідко згадують в нарисах історії проблеми свідомості. Єдине, що частіше всього відмічають – це зміна ціннісних характеристик окремих елементів духовного досвіду. Формування особистості, суспільний ідеал людини-творця, позитивне сприйняття людської тілесності. Для розуміння історичного процесу еволюції проблеми свідомості не слід забувати про інший вимір епохи Ренесансу, як часу великих змін. Трансформується спосіб існування людини в світі, який супроводжується великою світоглядною кризою. У відчутті трагедійності втрати старого та оптимістичності надії на нове змінюється сама свідомість. Наслідки цих змін теоретично осмислюються вже в Новий час.

Становлення антропоцентричного світогляду – це одночасно й процес звільнення людини від влади надприродного. Людина спроможна змінити світ. Природа це не храм, а майстерня. Запорукою успіху повинна стати наука, яка спирається на експериментальне пізнання. Знання стає силою. Для філософії, яка вже орієнтована на науку, проблема пізнання стає центральною ланкою філософських розмислів. Все це суттєво змінює розуміння свідомості.

Так, зміна статусу людини в світі супроводжується зміною статусу свідомості, це вже не щось вторинне та залежне. Свідомості надається статус самостійної субстанції. В ціннісному відношенні свідомість вже не тягар, а умова побудови щасливого майбутнього. Людина вільна істота. Все, що з нею трапляється, залежить від неї самої. Це можливо, якщо центром її духовної діяльності є розум як особлива здатність душі – спроможність мислити. Р.Декарт, який вводить в філософську мову термін "свідомість", використовує його як синонім до терміна "мислення". Фактично свідомість ототожнюється з інтелектуальною діяльністю, сукупністю когнітивних актів, головна функція яких – забезпечення пізнання світу. Але є аспект, у якому можна розрізнити свідомість та мислення у новоєвропейському розумінні. Термін "свідомість" частіше використовують, коли мова йде про властивість людини, термін "мислення" – коли ця властивість реалізується практично. Як тільки людина починає досліджувати власну можливість мислити, виявляється обмеженість раціональних процедур. Пізнати свідомість може тільки сама свідомість в процесі самоусвідомлення.

Субстанційність, когнітивність та рефлексивність – засади нового розуміння свідомості. У процесі подальшого розвитку філософії Нового часу на цих засадах формуються дві концепції, в межах яких відбувається узгодження розв'язання проблеми свідомості з базовими гносеологічними та онтологічними позиціями раціоналізму й емпіризму. Концепції розрізняються відносно вирішення питання, яка з властивостей свідомості: когнітивність чи рефлексивність – є первинною. Оскільки ці концепції характеризують не тільки історичний, а й сучасний досвід осмислення проблеми свідомості, доцільно подальший історико-філософський процес розглянути в контексті становлення основних концепцій свідомості.

**7.3. Концепції свідомості**

В історії філософської думки сформувалися кілька принципових підходів щодо розуміння природи свідомості. Кожен з них має свої переваги та недоліки, разом вони створюють повноту опису феномена свідомості, але однозначної відповіді на питання про сутність свідомості не існує.

Перша цілісна концепція свідомості формується одночасно з раціоналістичною концепцією пізнання. Вона зводить повноту проявів свідомості до сфери знання. Все, що усвідомлює людина, набуває форми знання. Це означає, що саме знання є сутністю свідомості. Зрозуміло, що інші складові свідомості: емоції, волю, бажання – не можна звести до знання. Але вони актуалізуються для людини тільки в акті усвідомлення, наприклад, я знаю, що відчуваю. Це висловлювання одночасно фіксує зміст того, що я відчуваю, і факт самого відчуття.

Спочатку такий підхід характеризує насамперед раціоналістичну традицію. Потім стає найбільш поширеним у всій новоєвропейській філософії. Головні аргументи критики цієї концепції: існування "неявного" знання, "непрозорість" свідомості для самої себе – з'являються наприкінці ХІХ століття. З того часу більшість філософів визнає, що знання є необхідною, але недостатньою умовою свідомості.

Друга концепція походить з емпіризму. Дж.Локк розділяє зовнішній досвід, джерелом якого є почуття, та внутрішній досвід, як рефлексію до змісту мислення. Самоспостереження розуму за власною діяльністю і є свідомість. Її сутнісною характеристикою є самосвідомість. З часом дана концепція набуває більшої популярності, ніж попередня концепція, оскільки знання можна інтерпретувати в контексті самосвідомості. Деякий зміст свідомості набуває статусу знання тільки в умовах рефлексії щодо джерел його отримання, оцінки його достовірності та можливостей використання. Тому деякі представники раціоналізму намагаються зробити синтез двох концепцій саме на засадах рефлексивного розуміння свідомості.

Концепція ототожнення свідомості з самосвідомістю виявила свою життєздатність й в умовах некласичної філософії. Вона стала вихідним пунктом для становлення феноменологічної концепції, була реалізована в атеїстичній версії екзистенціалізму й залишається достатньо популярною до сьогодення. Та існує кілька трудностей як логічного так і емпіричного характеру, які обмежують будову повноцінної теорії свідомості на засадах концепції самосвідомості. Наприклад, неможливість одночасно мислити та усвідомлювати власне мислення, тому самосвідомість не може охопити повноту проявів свідомості.

В епоху Просвітництва йде процес уточнення змісту обох концепцій, який супроводжується як процесами синтезу позицій, так й виявленням нових аспектів та проблем. Конкретна версія розв'язання проблеми свідомості формується вже не відносно вирішення проблеми пізнання, а в контексті онтології. Матеріалізм, дуалізм, ідеалізм завершують повноту своїх систем відповіддю на питання щодо сутності свідомості. Але виявляється, що в межах тієї самої онтологічної позиції існують альтернативні варіанти розуміння свідомості.

Так, деякі з матеріалістів вважали, що, якщо існує тільки матерія, все суще повинне бути матеріальним. Тому вони розглядали свідомість як матеріальне явище. Така позиція отримала назву "вульгарний матеріалізм". Свідомість розуміється як особлива речовина, яку виділяє людський мозок. Даний підхід містить багато внутрішніх суперечностей та не підтверджується науковими дослідженнями. У подальшому розвитку філософії він не отримав продовження, хоча у сучасних версіях езотеричного та паранаукового знання таке натуралістичне розуміння свідомості зустрічається досить часто. Автори цих підходів намагаються апелювати до сучасних фізичних термінів: свідомість як поле, свідомість як голографія, свідомість як плазмоїд. На жаль, такі псевдонаукові тлумачення активно використовуються в популярній літературі, а також в засобах масової інформації.

Більшість матеріалістів епохи Просвітництва не підтримують позицію "вульгарного матеріалізму". Вони пояснюють свідомість як процес відображення реальності та поставили питання щодо природного походження свідомості. Матерія у процесі свого розвитку створила спочатку живі істоти, а з ними і психіку, яка є біологічною передумовою наступного етапу: генезису людини та свідомості.

Ідеалістичні підходи того часу наголошують на протилежному способі пояснення сутності свідомості. Головне не пасивне відображення, а спроможність свідомості до створення нового. Сутність свідомості розуміється як активна творча сила. Спонтанна здібність свідомості до творчості (конструювання) забезпечує можливість розвитку людини та суспільства.

І.Кант спробував поєднати дві головні властивості свідомості: здатність відображати світ та здатність створювати нове – в межах єдиної концепції. Діяльність свідомості включає два типи процесів. На рівні чуттєвого пізнання відбувається відображення, яке доповнюється на раціональному рівні синтезом знань на основі апріорних категорій. Свідомість І.Кант розуміє як індивідуальну властивість окремої людини, яка забезпечує вільний (свідомий) вибір – умову моральної поведінки.

В системі абсолютного ідеалізму Г.Гегеля свідомість людини – це лише суб'єктивна форма існування об'єктивного духу, який проходить різні стадії розвитку. Так, різні форми культури: мистецтво, релігія та наука – є етапи самопізнання абсолютної ідеї. В умовах тотожності об'єкту та суб'єкту індивідуальна свідомість це ще один крок до виявлення істини, до розуміння системи логічних зв'язків та відносин, які одночасно є зв'язками та відносинами між предметами.

Некласична філософія породжує ще кілька концепцій свідомості. Більшість з них, хоча й спирається на вже відомі підходи, включає в себе новий вимір розв'язання проблеми свідомості – питання щодо її об'єктивної обумовленості.

Першим кроком у формуванні нових підходів є позиція А.Шопенгауера. На відміну від класичної філософії, він вважає, що в основі всього сущого лежить не розумне, а ірраціональне начало – світова воля, пізнати яку неможливо. Світ для людини – це сукупність уявлень про нього, а сама людина є засобом усвідомлення світової волі. Свідомість у такій моделі розуміння світу набуває нового виміру, вона розуміється функціонально щодо способу існування людини.

К.Маркс поєднує попередній матеріалізм з його концепцією відображення з гегелівським розумінням свідомості як надлюдським феноменом. Свідомість вторинна, вона віддзеркалює суспільне буття. Змістовно свідомість включає засвоєний людиною досвід попередніх поколінь, який сконцентрований у формах культури або (мовою марксизму) у формах суспільної свідомості. До них відносяться: наука, релігія, мораль, право, мистецтво, філософія. Функціональна свідомість розуміється як момент практичної діяльності. Свідомість вбудована в практику.

З.Фрейд запропонував версію розуміння свідомості як складової частини психіки людини. Свідомість – це лише одна із інстанцій психіки ("Я"), яка обумовлюється сферою несвідомого ("Воно" та "Над-Я"). Несвідоме також не є самостійним явищем, так "Воно" обумовлюється біологічними інстинктами: лібідо – сексуальний потяг, танатос – потяг до смерті. "Над-Я" включає в себе засвоєні людиною соціальні правила та норми. Свідомість, таким чином, охоплює невеличку частину психічних процесів. Слід також звернути увагу, що не все, що людина усвідомлює, співпадає зі справжнім змістом того, що обумовлює це усвідомлення. Так, за Фрейдом нереалізована біологічна енергія вивільняється за рахунок сублімації – трансформації енергії заборонених бажань у дозволену творчу активність.

Подальший розвиток цієї концепції свідомості пов'язаний зі змінами в розумінні сутності несвідомого. А.Адлер в якості головного мотиву людських дій розглядає прагнення до самоствердження як компенсацію природної та соціальної обмеженості. В основі цього прагнення лежить воля до влади. К.-Г.Юнг розуміє свідомість як символьну діяльність, а головним джерелом символів є "колективне несвідоме". Саме воно забезпечує особливість певної культури. Базовими елементами колективного несвідомого є архетипи – первинні типізуючі структури. Е.Фром ще більш акцентує увагу на соціальній обумовленості психічної діяльності. Але, в цілому, в традиції фрейдизму зберігається розуміння свідомості як арени боротьби між розумом та інстинктами.

З розвитком таких наук як психологія та фізіологія вищої нервової діяльності, крім фрейдизму, з'являються й інші версії пояснення свідомості, які спираються на наукові результати. У першому параграфі зверталася увага на той факт, що свідомість не існує як окремий предмет. Тому наукові дослідження принципово обмежені. Для створення можливості застосування щодо свідомості наукових методів, необхідно редукувати ментальні явища до структур, функцій та об'єктів, які сутнісно обумовлюють свідомість і які можна спостерігати та вимірювати. Редукціоністський підхід до свідомості має кілька форм реалізації в залежності від способу розв'язання психофізичної проблеми (у західній традиції вона дістала назву "mind-body problem" – проблема розуму і тіла).

Фізикалізм спирається на припущення про можливість редукції свідомості до структур головного мозку. Варіантами цього підходу є ототожнення свідомості або з самим мозком, або з процесами, які в ньому відбуваються, або з логічними відносинами між елементами мозку. Останній варіант отримує розповсюдження в зв'язку зі спробами кібернетичного моделювання процесів мислення. Протилежний до фізикалізму підхід –менталізм, представники якого зводять свідомість до психічного явища.

Ще більш радикальну позицію займає логічний біхевіорізм. Він критикує субстанційне розуміння свідомості – свідомість не існує ні як фізичний, ні як ідеальний предмет, тому сама категорія "свідомість" є носієм хибної сутності. Предметом аналізу є людська поведінка, яку потрібно розкласти на елементарні складові щодо системи відношень людина – середовище.

Концепція функціоналізму також знімає необхідність відповіді на питання: що є свідомість? Представники цього напряму пропонують інше питання: для чого потрібна свідомість? Яку функцію вона виконує? Оскільки свідомість виконує багато функцій, то виявити системоутворюючу не так вже й легко, тому функціоналізм також має кілька варіантів, наприклад, спроба пояснити свідомість, як керуючий центр з розподілу ресурсів нервової системи. Свідомість регулює поле уваги, працює як інформаційний фільтр.

Зовсім інший тип редукції характеризує феноменологію. Е.Гуссерль створив одну із найбільш складних та впливових концепцій свідомості. В її основі спроба редукувати свідомість до "чистої свідомості". Свідомість розуміється як цілісність, яка реалізується у формі безперервного потоку. Головна властивість свідомості – інтенціональність, спрямованість свідомості на конкретний предмет. Іншими словами, свідомість це завжди усвідомлення чогось. Інтенціональна структура свідомості включає в себе дві складові: ноему (від гр. „думка”) – зміст, смисл або значення того, що усвідомлюється, і ноезу (від. гр. „мислення”) — акт свідомості, переживання, усвідомлення. Ці дві складові створюють нероздільну ноезо-ноематичну єдність, яка забезпечує виконання головної функції свідомості – смислопородження. Свідомість дозволяє осягнути життєвий світ як нескінченний смисловий горизонт.

**7.4. Атрибутивні властивості, функції та структура свідомості**

У попередньому параграфі були розглянуті основні концепції розуміння свідомості. Багатоманіття позицій ще раз демонструє складність філософського осмислення феномена свідомості. Жодну з них не можна вважати досконалою, але кожна концепція має право на життя, оскільки спроможна пояснити певну частину проявив свідомості. Певною мірою їх можна розглядати як проекції свідомості в різних системах координат. Критичний аналіз концепцій дозволяє виявити в їх структурі складові, які постійно повторюються. В залежності від філософської традиції ці складові можуть позначатися різними термінами, але їх значення вказує на такі характеристики свідомості, які є необхідними умовами для створення більшості цілісних концепцій. Саме вони є основними ознаками (атрибутивними властивостями) свідомості. До них належать: ідеальність, мислення та опосередкованість мовою, інтенціональність, здатність до творчості, смислопородження та цілепокладання, самосвідомість.

Ідеальність. Ця категорія характеризує особливість буття свідомості, яку не можна спостерігати за допомогою органів почуттів або вимірювати за допомогою приладів. Існує кілька тлумачень цього терміна в залежності від філософської традиції. Два з них є домінуючими. Ідеальність свідомості розуміється як спроможність трансформації наочних образів речей у форму знання про речі: сукупність сутнісних властивостей, ознак, функцій. Другий підхід до розуміння ідеального фіксує спроможність свідомості створювати ідеалізації предметів шляхом доведення їх характеристик до гранично можливих.

Свідомість забезпечує процес переходу від реального до ідеального та від ідеального до реального. Здатність людини розуміти включає в себе можливість виявлення ідеального змісту, наприклад, предметів культури. Зворотній рух – опредметнення ідеального включає в себе два процеси: предметно-практична діяльність та мовлення.

Мислення та опосередкованість мовою. Процес мислення розуміється як спроможність до раціонального пізнання – відображення світу у формах понять, суджень та умовиводів – та як здатність до інтелектуальних дій з предметним змістом свідомості (знання). За межами ідеального зміст свідомості існує тільки в матеріальній формі свого вираження — мові. Всі зовнішні прояви свідомості: знання, проекти, норми, цінності – актуалізуються у формі мовного висловлювання. Особливе значення мова має для мислення, оскільки вона виконує функцію організації та вираження думки. Не існує мови без мислення, як і мислення без мови. Але їх не можна ототожнювати. По-перше, зміст свідомості не може в повному обсязі реалізуватися в мовному акті, який обмежений власною матеріальною формою та ресурсами, наприклад, наявністю потрібних слів. По-друге, структура мислення і структура мови є різними. Закони математики та логіки єдині для всіх людей, а мова завжди існує в конкретній формі – національна мова.

Мова також виконує й інші функції: є засобом спілкування (забезпечує можливість комунікації), є формою збереження та трансляції знання у просторі та часі, є засобом впливу (управління) на інших людей.

Інтенціональність (лат. intento — прагнення). Свідомість завжди є усвідомленням чогось. Будь-який акт свідомості є змістовним. У цьому акті одночасно відбуваються дві інтенції: одна спрямована на зовнішній світ, друга – на світ внутрішній. Це дозволяє надати "схопленому" у сприйнятті предметові смисл (значення) та постійно утримувати межу (різницю) між самим предметом і його значенням. Інтенціональність, таким чином, забезпечує цілісність сприйняття при можливості розрізнення самого акту сприйняття та його змісту.

Здатність до творчості. Свідомість спроможна утримувати та вільно відтворювати образи речей тоді, коли ці речі не дані безпосередньо в чуттєвому сприйманні. У творчій уяві (фантазії) людина може вільно переміщуватися у просторі та часі. За допомогою інтелекту (мислення), інтуїції та уяви свідомість здатна створити у формі ідеального те, чого раніше не було. Творчість є необхідною умовою розвитку людини та культури.

Смислопородження та цілепокладання. Соціальний спосіб буття виявляє в свідомості людини таку властивість як здатність до формування життєвих смислів, реалізації цілей та завдань в контексті ставлення як до себе, так і до інших людей. Суспільство регулює людські відносини за допомогою правових, моральних, релігійних й інших норм і правил. "Я хочу" конкретної людини узгоджується з внутрішніми та зовнішніми нормами. Бути свідомим в контексті соціального життя означає вільно і відповідально обирати мету та спосіб її досягнення, спираючись на знання норм і реалізуючи ціннісні настанови. Бути свідомим в контексті діяльності – вміти формувати ідеальний образ очікуваного результату та розробляти послідовний план дій його досягнення.

Самосвідомість. Свідомість набуває своєї завершеності та цілісності через здатність до самоусвідомлення. Самосвідомість (Я-концепція мовою психології) проявляє себе в двох аспектах:

1. Як спрямованість свідомості на власне "Я": усвідомлення людиною самої себе, свого статусу, своїх інтересів та життєвих цілей.

2. Як спрямованість свідомості на саму себе: усвідомлення змісту кожного акту свідомості.

Можна також розрізнити морально-етичний аспект – совість як форма самоконтролю, та когнітивний – рефлексія як форма самопізнання.

Самосвідомість включає в себе кілька складових: самовідчуття, самоспостереження, самоаналіз, самооцінка, самоконтроль, самопізнання, самовиховання.

Актова природа свідомості вимагала характеризувати атрибутивні властивості свідомості як певні здібності, іншими словами, ознаки свідомості в контексті дії забезпечують виконання основних функції свідомості. Існує кілька класифікацій функцій. Зазвичай виділяють від трьох до семи базових функцій, які потім деталізують. Наприклад: пізнавальна, творча та функція самосвідомості. До них можна додати регулятивну, комунікативну та функцію смислопородження. Всі вони були розглянуті під час характеристики властивостей свідомості.

Іноді спочатку розглядають структуру свідомості, а потім функції, але це не полегшує складність ситуації. Для розрізнення властивостей, функцій та структурних компонентів свідомості слід чітко розмежувати дієві та результативні характеристики, але в дійсності вони перебувають в нерозривній єдності.

Традиційний вихід з цієї ситуації – розглянути одразу кілька структур. Разом вони охоплюють повноту проявів свідомості. Якщо ми будемо розглядати предметний зміст свідомості, то його можна структурувати за трьома складовими:

1. Когнітивна підсистема або сфера знання. Зміст підсистеми: результати чуттєвого (образи у формі відчуття, сприйняття, уявлення) та раціонального (знання у формі понять та суджень) пізнання.

2. Мотиваційна підсистема, яка включає в себе потреби, інтереси та цінності – все, що стимулює людину до діяльності.

3. Нормативно-проективна підсистема. Її змістовне наповнення: норми, зразки, проекти та програми діяльності.

Якщо основою для виявлення структури є діяльність свідомості, то виділяють наступну структуру:

1. Сфера мислення, яке забезпечує процес пізнання.

2. Сфера волі, яка забезпечує вибір цілі та засобів.

3. Сфера пам'яті, яка забезпечує здатність актуалізації минулого.

Популярна також рівнева структура, складові якої виділяються за ознакою можливості усвідомлення змісту свідомості:

1. Рівень несвідомого – його зміст нормативно не може бути усвідомлений людиною.

2. Рівень підсвідомого – його зміст принципово доступний усвідомленню.

3. Рівень свідомого – те, що безпосередньо усвідомлюється, знаходиться у фокусі уваги.

4. Самосвідомість – змістом усвідомлення стає сама свідомість.

Виділяють ще рівень надсвідомого, як сферу здійснення інтуїтивної творчої діяльності. Хоча за формальними ознаками її слід віднести до дієвої структури.

І це тільки структури, які характеризують індивідуальну свідомість. Якщо до аналізу додати групові та суспільні форми, системний опис свідомості збільшиться в кілька разів.

Свідомість є складним системним багатофункціональним утворенням, яке принципово неможливо описати та пояснити в межах єдиної теорії. Велика кількість концепцій, які спираються на принципово різні підходи щодо розуміння сутності свідомості. Складна термінологія, яка набуває конкретного значення тільки в рамках конкретної традиції. Проблемним є навіть побудова структурного опису. Все це вказує на фундаментальне значення проблеми буття для філософії та вимагає прикладання значних інтелектуальних зусиль для освоєння матеріалу.

**Теми есе:**

1. Свідомість і особистість.
2. Свідомість як умова здійснення свободи.
3. Проблема свідомості в українській філософії.
4. Проблема свідомості у філософії Сходу.
5. Еволюція розуміння несвідомого: фрейдизм та неофрейдизм.
6. Проблема моделювання інтелектуальних здібностей.
7. Ідея несвідомого в художній культурі XX ст.
8. Творчі можливості свідомості.
9. Проблема свідомості у феноменології.
10. Психофізична проблема.

**Контрольні питання та завдання**

* 1. У чому полягають труднощі розв'язання проблеми свідомості?
  2. Назвіть основні аспекти проблеми свідомості.
  3. Якою метафорою користувалися давні греки для опису свідомості і чому?
  4. Чому в релігійній філософії свідомість розуміється як тягар?
  5. Які концептуальні зміни в розгляді проблеми свідомості відбулися у філософії Нового часу?
  6. Порівняйте позиції І.Канта та Г.Гегеля щодо розуміння свідомості.
  7. Назвіть основні концепції свідомості у некласичній філософії.
  8. Розкрийте зміст понять "самосвідомість", "ідеальне", "рефлексія".
  9. Які історичні та сучасні варіанти рішення проблеми ідеального Ви знаєте?
  10. Чим відрізняється свідомість людини від психіки тварини?
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